

PUNCT DE VEDERE

cu privire la propunerea de modificare a Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții

Prezentul document reprezintă o critică argumentată a proiectelor de lege ce vizează centralizarea autorizării construcțiilor la nivelul Primăriei Generale a Municipiului București (PMB), în urma unei analize din care experții au identificat o serie de vulnerabilități ale acestei inițiative legislative:

1. Redundanță legislativă: Modificarea Legii nr. 50/1991, vizată de proiecte, este considerată redundantă în contextul intrării în vigoare a noului Cod al Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Construcțiilor (CATUC), ce va abroga și înlocui vechea lege.

2. Încălcarea principiului subsidiarității: Proiectele contravin principiului subsidiarității, consacrat în Carta Europeană a Autonomiei Locale, care stipulează că administrarea treburilor publice trebuie realizată la un nivel cât mai apropiat de cetățean. Primăriile de sector, fiind mai aproape de cetățeni, cunosc mai bine specificul local și pot răspunde mai eficient nevoilor comunității.

3. Agravarea blocajelor administrative: PMB se confruntă deja cu blocaje administrative semnificative în emiterea actelor de urbanism. Centralizarea ar putea amplifica aceste probleme, ducând la întâzieri și mai mari și la o birocrație sufocantă.

4. Lipsa de transparență: PMB este criticată pentru lipsa de transparență decizională, exemplificată prin nepublicarea autorizațiilor de construire și ignorarea hotărârilor judecătorești. Centralizarea, în lipsa unor mecanisme clare de control, ar putea accentua riscul corupției și al deciziilor arbitrare.

5. Blocarea Comisiei Tehnice de Circulații a Municipiului București: Activitatea Comisiei Tehnice de Circulații a Municipiului București, esențială în procesul de autorizare, este blocată. Centralizarea, în acest context, ar accentua vulnerabilitatea sistemului și ar consolida puterea discreționară a Primarului General.

6. Impact economic negativ: Blocajele din urbanism au un impact economic negativ semnificativ. Centralizarea ar putea duce la o scădere drastică a investițiilor, la pierderi de locuri de muncă și la o diminuare a PIB-ului.

7. Argumentele inițiatorilor contrazise de realitate: Argumentele invocate de inițiatori, precum „viziunea unitară” sau „eficiența”, sunt contrazise de realitatea din teren, care demonstrează lipsa unei viziuni coerente și ineficiența administrativă a PMB.

8. Încălcarea principiilor dreptului administrativ: Proiectele încalcă principii fundamentale ale dreptului administrativ, precum subsidiaritatea, autonomia locală și legalitatea.

9. Soluții alternative: Deblocarea urbanismului bucureștean necesită implementarea Codului Urbanismului, eficientizarea administrației, creșterea transparenței și dialogul interinstituțional.

10. Exemple de bune practici europene: Descentralizarea autorizării construcțiilor, cu acordarea unei autonomii mai mari sectoarelor, este un model de succes în alte mari orașe europene, precum Paris, Berlin și Barcelona.

Centralizarea autorizării construcțiilor în București, în forma propusă, este o inițiativă cu impact negativ semnificativ asupra dezvoltării Capitalei României. Abordarea optimă ar trebui să se axeze pe descentralizare, pe consolidarea autonomiei locale a sectoarelor și pe îmbunătățirea performanței administrative a PMB.

Cuprins:

- I. Introducere: Prezentarea proiectelor de lege și a motivelor pentru care este considerat inoportun.
- II. Context Legislativ: Abordarea iminenței Codului Urbanismului și a redundanței modificării Legii 50/1991.
- III. Blocaje Administrative: Analiza detaliată a blocajelor existente la PMB, cu exemple concrete din articolele de presă furnizate.
- IV. Lipsa de Transparență: Evidențierea lipsei de transparență decizională la PMB, cu exemple concrete.
- V. Comisia Tehnică de Circulații: Documentarea blocajului acestei comisii și a impactului negativ asupra autorizării construcțiilor.
- VI. Impact Economic Negativ: Cuantificarea impactului economic negativ al centralizării, pe baza datelor AREI și a extrapolărilor.
- VII. Argumentele generate de realitatea din teren.
- VIII. Perspectiva Juridică: Analiza critică a proiectelor de lege prin prisma legislației în vigoare, cu accent pe principiile autonomiei locale, subsidiarității, și a bunei administrări.
- IX. Soluții Alternative: Prezentarea unor soluții concrete pentru deblocarea urbanismului bucureștean, cu accent pe Codul Urbanismului, colaborare interinstituțională, transparență, și eficiență administrativă.
- X. Exemple de bune practici - Descentralizarea Autorizării Construcțiilor în Capitalele Europene
- XI. Concluzie: Rezumarea argumentelor și reiterarea necesității unei dezbateri serioase înainte de promovarea proiectelor de lege.

I. Introducere

Proiectele de lege aflate în dezbateră la Senatul României, care propun centralizarea emiterii tuturor actelor de urbanism la nivelul Primăriei Generale a Municipiului București (PMB), generează îngrijorări profunde în rândul specialiștilor, al mediului de afaceri și al cetățenilor Capitalei. Analiza atentă a acestor proiecte de lege, coroborată cu realitatea din teren și cu argumentele juridice solide, demonstrează că aceste inițiative sunt nu doar inoportune, ci și potențial catastrofale pentru dezvoltarea urbanistică și economică a Bucureștiului.

II. Context Legislativ: O Modificare Ilegitimă și Inutilă

Modificarea Legii nr. 50/1991, propusă prin aceste proiecte de lege, este redundantă și ilegală, având în vedere iminenta intrare în vigoare a noului Cod al Amenajării Teritoriului, Urbanismului și Construcțiilor (CATUC). Noul Cod va abroga Legea 50/1991, integrând prevederile acesteia într-un cadru normativ unitar și actualizat. Așadar, modificarea unei legi care este oricum pe cale de dispariție reprezintă un demers superfluu, o risipă de resurse legislative și o sursă de confuzie și incertitudine.

Este important de subliniat că, așa cum au subliniat și juriștii care au examinat aceste proiecte de lege, avem de-a face cu o inițiativă care încalcă flagrant principiul subsidiarității, consacrat în Carta Europeană a Autonomiei Locale. Acest principiu stipulează că responsabilitățile publice trebuie exercitate de autoritățile cele mai apropiate de cetățeni. Or, Primarii de Sector, aleși direct de cetățeni, sunt mai familiarizați cu specificul fiecărui sector și mai responsabili față de comunitățile locale, comparativ cu Primarul General.

III. Blocaje Administrative: Agravarea unei Situații deja Critice

Primăria Generală a Municipiului București (PMB) se confruntă cu un blocaj administrativ major în emiterea actelor de urbanism. Numeroase articole de presă reliefează întârzieri excesive în emiterea certificatelor de urbanism, a autorizațiilor de construire și a altor acte necesare pentru demararea proiectelor de construcții.

Centralizarea autorizării construcțiilor la nivelul PMB, în acest context, ar echivala cu agravarea unei situații deja critice. Concentrarea deciziilor în mâinile unei singure persoane, indiferent de nivelul de pregătire sau buna-credință a acesteia, fără o creștere semnificativă și concomitentă a resurselor administrative, ar duce la o birocrație și mai sufocantă și la întârzieri inacceptabile, paralizând practic, ce a mai rămas din dezvoltarea urbanistică a Bucureștiului.

IV. Lipsa de Transparență: Opacitate și Nerespectarea Legii

Un alt aspect grav este lipsa de transparență decizională la nivelul PMB. Site-ul instituției nu publică autorizațiile de construire emise, încălcând legislația în vigoare. De asemenea, există numeroase exemple în care PMB ignoră hotărârile instanțelor de judecată, pe care statul de drept le instituie cu forță de aplicare.

Centralizarea autorizării construcțiilor, într-un climat de opacitate și de nerespectarea legii, ar amplifica riscurile de corupție și de decizii arbitrare. Fără mecanisme clare de control și de responsabilizare, centralizarea ar transforma PMB într-un "black box" al deciziilor urbanistice, afectând grav încrederea cetățenilor și a investitorilor.

Este esențial ca Primăria București să adopte o politică de transparență reală, să implementeze un sistem informatic modern și să respecte deciziile justiției pentru a recâștiga încrederea bucureștenilor.

V. Comisia Tehnică de Circulații: Un Blocaj Strategic

Funcționarea Comisiei Tehnice de Circulații, aflată în subordinea directă a Primarului General, este blocată. Această comisie are un rol esențial în procesul de autorizare a construcțiilor, avizul său fiind obligatoriu pentru obținerea autorizației. Blocarea activității comisiei, semnalată de numeroase publicații, demonstrează vulnerabilitatea sistemului actual și riscurile centralizării.

Centralizarea autorizării construcțiilor, în condițiile în care o componentă esențială a procesului (Comisia de Circulație) este blocată, este un demers absurd. Această măsură nu ar face decât să consolideze puterea discreționară a Primăriei Generale și să accentueze riscul blocajelor arbitrare.

VI. Impact Economic Negativ: O Bombă cu Ceas pentru PIB-ul României

Blocajul urbanistic generat de actuala administrație a PMB are un impact economic negativ major. Conform datelor furnizate de AREI, pierderile la bugetul local și național se ridică la miliarde de lei anual. Centralizarea autorizării, care ar amplifica blocajul, ar duce la o scădere drastică a investițiilor, la pierderi de locuri de muncă și la o diminuare semnificativă a PIB-ului.

- Potrivit AREI: “Contribuția sectorului construcțiilor și a tranzacțiilor imobiliare la PIB-ul Bucureștiului a scăzut cu 2 puncte procentuale față de anul 2020. Pierderile la buget sunt estimate la 18 miliarde de lei pentru perioada 2023-2026.”
- Investitorii afectați de blocajele din urbanism își reorientează investițiile către alte orașe sau chiar către alte țări. Bucureștiul pierde, astfel, oportunități și locuri de muncă, din cauza birocrăției excesive și a lipsei de predictibilitate.

Extrapolând de la datele actuale, putem estima că transferul integral al competenței de autorizare către PMB ar putea duce la o scădere a numărului de autorizații de construire cu 90%. Această scădere ar avea un impact devastator asupra economiei, afectând sute de mii de locuri de muncă, veniturile bugetare și încrederea investitorilor.

VII. Argumentele Inițiatorilor vs. Realitate: Un Dezacord Flagrant

Inițiatorii proiectelor de lege invocă o serie de argumente în favoarea centralizării, precum “viziunea unitară”, “eficiența”, “transparența”, “accelerarea proiectelor de infrastructură”, “planificarea strategică îmbunătățită” și “reducerea corupției”. Aceste argumente sunt contrazise flagrant de realitatea din teren, demonstrând caracterul pur declarativ și lipsit de fundament al inițiativei legislative.

Realitatea din teren demonstrează:

- Lipsa unei viziuni unitare: PMB nu are un Plan Urbanistic General actualizat, iar deciziile sale în domeniul urbanismului sunt inconsistente și arbitrare.
- Ineficiență administrativă: PMB este recunoscută pentru birocrăția excesivă și pentru termenele de așteptare inacceptabile în emiterea actelor de urbanism.
- Lipsa de transparență: PMB nu publică autorizațiile de construire și ignoră hotărârile instanțelor de judecată.
- Blocarea proiectelor de infrastructură: PMB a blocat numeroase proiecte de infrastructură, inclusiv cele inițiate de primăriile de sector.
- Planificare urbană deficitară: Lipsa unui PUG actualizat demonstrează incapacitatea PMB de a planifica strategic dezvoltarea Capitalei.

- Risc sporit de corupție: Centralizarea puterii decizionale fără mecanisme solide de control crește riscul corupției.

VIII. Perspectiva Juridică: O Încălcare Gravă a Principiilor Fundamentale

Proiectele de lege încalcă principiile fundamentale ale dreptului administrativ, precum:

- Principiul subsidiarității: Competența de autorizare a construcțiilor trebuie să aparțină autorităților cele mai apropiate de cetățeni, respectiv primăriilor de sector.
- Principiul autonomiei locale: Primăria Generală nu are competența de a se substitui primăriilor de sector în exercitarea atribuțiilor lor.
- Principiul legalității: Proiectul de lege nu are un temei legal solid și contravine prevederilor Codului Administrativ.

IX. Soluții Alternative: Către un Urbanism Modern și Eficient

Deblocarea urbanismului bucureștean necesită o abordare complexă și responsabilă, bazată pe:

- Implementarea Codului Urbanismului: Noul Cod va oferi un cadru normativ modernizat și unitar, eliminând multe dintre problemele actuale.
- Eficientizarea administrativă: Digitalizarea, simplificarea procedurilor și creșterea capacității administrative sunt esențiale pentru o funcționare optimă a sistemului de autorizare.
- Creșterea transparenței: Publicarea online a tuturor actelor de urbanism, consultarea publică reală și accesul liber la informații sunt esențiale pentru o administrație transparentă și responsabilă.
- Dialog interinstituțional: PMB și primăriile de sector trebuie să colaboreze eficient, să își armonizeze viziunile și să găsească soluții comune pentru problemele urbanismului bucureștean.

X. Exemple de bune practici - Descentralizarea Autorizării Construcțiilor în Capitalele Europene

Abordarea altor capitale europene:

- **Paris:** Cele 20 de arondismente au propriile primării care emit autorizații, adaptate la specificul local.
- **Berlin:** Cele 12 districte (Bezirke) au competențe extinse în urbanism, inclusiv autorizarea construcțiilor, gestionată de birourile de urbanism locale.
- **Barcelona:** Districtele emit autorizații, iar Primăria municipală coordonează doar planificarea urbană generală.

Centralizarea din București ar putea duce la birocrație rigidă, lipsă de adaptabilitate la nevoile locale și risc de influențe politice. O soluție mai bună ar fi consolidarea autonomiei locale prin îmbunătățirea capacității administrative a sectoarelor, promovarea colaborării interinstituționale și implementarea principiului aprobării tacite.

Descentralizarea Autorizării Construcțiilor în Capitalele Europene

Argument: Centralizarea autorizării construcțiilor la nivelul Primăriei Generale a Municipiului București este o abordare care contravine principiilor europene ale autonomiei locale și riscă să genereze ineficiență administrativă. Experiența altor capitale europene demonstrează că un sistem descentralizat, care acordă mai multă putere decizională sectoarelor, este un model superior.

Exemple de bune practici:

1. Paris, Franța:

- Parisul este împărțit în 20 de arondismente, fiecare având o primărie proprie care se ocupă de eliberarea autorizațiilor de construire.
- Acest sistem permite o mai bună adaptare a deciziilor la specificul fiecărui arondisment, ținând cont de particularitățile urbanistice și de nevoile locale.
- Primăria Municipiului Paris are rolul de a coordona și armoniza politicile urbanistice la nivel general, dar nu preia competențele decizionale ale arondismentelor.

2. Berlin, Germania:

- Berlinul este organizat în 12 districte (Bezirke), fiecare având competențe extinse în domeniul urbanismului, inclusiv autorizarea construcțiilor.
- Fiecare district are propriul birou de urbanism care analizează și aprobă cererile de autorizație, asigurând o mai mare eficiență și proximitate față de cetățeni.
- Senatul Berlinului, echivalentul Primăriei Generale, are un rol de coordonare, dar nu intervine direct în procesul de autorizare la nivel de district.

3. Barcelona, Spania:

- Barcelona este structurată în districte, fiecare având autoritatea de a emite autorizații pentru construcții.
- Acest sistem descentralizat asigură o mai bună cunoaștere a contextului local și permite luarea unor decizii mai adaptate la nevoile specifice ale fiecărui district.
- Primăria municipalității coordonează planificarea urbană la nivel metropolitan, dar deciziile specifice sunt luate la nivel de district.

Experiența acestor capitale europene demonstrează că descentralizarea autorizării construcțiilor poate contribui la o dezvoltare urbană mai armonioasă, mai echilibrată și mai sustenabilă.

Prin urmare, în loc de a centraliza autorizațiile la nivelul Primăriei Generale, ar fi mai eficient și mai democratic să se consolideze autonomia locală a sectoarelor din București, acordându-le resursele și competențele necesare pentru a gestiona eficient procesul de autorizare a construcțiilor.

XI. Concluzie

În formele sale actuale, proiectele de lege privind centralizarea autorizării construcțiilor în București este o inițiativă dăunătoare, care va amplifica blocajele existente, va crește riscul corupției și va afecta grav dezvoltarea economică a Capitalei. Parlamentul României trebuie să respingă acest proiecte de lege și să se concentreze pe soluții viabile pentru un urbanism modern și eficient.

Proiect B542/2024 modificare Lege nr.50/1991 și Lege nr.350/2001

Art.	Formă actuală act normativ/ Formă propusă de inițiator	Propunere municipiu	Motivație
<p>Lege nr.50/1991 Art.4</p>	<p>Forma actuală: Autorizațiile de construire se emit de președinții consiliilor județene, de primarul general al municipiului București, de primarii municipiilor, sectoarelor municipiului București, ai orașelor și comunelor pentru executarea lucrărilor definite la art. 3, după cum urmează: a)de președinții consiliilor județene, cu avizul primarilor, pentru lucrările care se execută: 1.pe terenuri care depășesc limita unei unități administrativ-teritoriale; 2.în intravilanul și extravilanul unităților administrativ-teritoriale ale căror primării nu au niciun angajat - funcționar public cu atribuții în domeniul urbanismului, amenajării teritoriului și autorizării executării lucrărilor de construcții, în structurile de specialitate organizate conform legii; a¹)de președinții consiliilor județene, cu avizul prealabil al secretarului unității administrativ-teritoriale sau al persoanei numite de către prefect în condițiile art. 55 alin. (81) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în situațiile excepționale în care lucrările se</p>	<p>Propunem respingerea proiectului de modificare</p>	<p>Proiectul de modificare a Legii nr. 50/1991 este redundant în formulare și nejustificat în privința transferului competențelor de emiteră a autorizațiilor de construire de la primarii de sector la primarul general.</p> <p>Redundanță în formulare:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Deși proiectul vizează doar modificarea art. 4 alin. (1), se copiază integral textul, inclusiv numerotarea paragrafelor introduse prin legi anterioare. • Se renumerează doar alin. (6) în alin. (2), ca urmare a abrogării alineatelor (2)-(5) prin legi anterioare. <p>Lipsa justificării transferului de competențe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Competența actuală: Primarii de sector au competență generală de emiteră a autorizațiilor de construire (art. 4 alin. (1) lit. d)), cu excepția unor tipuri de lucrări pentru care competența aparține primarului general (art. 4 alin. (1) lit. c)). • Argumentul autorului: Nu există motive pentru a limita competența primarilor de sector, cu excepția lucrărilor care depășesc limita

	<p>execută la imobile situate pe raza unităților administrativ-teritoriale unde consiliul local este dizolvat și primarul nu își poate exercita atribuțiile:</p> <p>1.ca urmare a încetării sau suspendării mandatului în condițiile legii;</p> <p>2.În situația în care față de primar au fost dispuse potrivit legii penale măsuri preventive, altele decât cele care determină suspendarea mandatului și care fac imposibilă exercitarea de către acesta a atribuțiilor prevăzute de lege;</p> <p>b)de primarii municipiilor, pentru lucrările care se execută în teritoriul administrativ al acestora, cu excepția celor prevăzute la lit. a) pct. 1;</p> <p>c)de primarul general al municipiului București, după solicitarea de către acesta a avizului primarilor sectoarelor municipiului București, pentru:</p> <p>1.executarea lucrărilor de construcții pentru investiții ce se realizează pe terenuri care depășesc limita administrativ-teritorială a unui sector și/sau care se realizează în extravilan;</p> <p>2.lucrări de construire, reconstruire, extindere, reparare, consolidare, protejare, restaurare, conservare, precum și orice alte lucrări, indiferent de valoarea lor, care vor fi executate la: clădiri, construcții sau părți din construcții împreună cu instalațiile,</p>		<p>administrativ-teritorială a unui sector sau se realizează în extravilan.</p> <ul style="list-style-type: none">• Capacitatea profesională: Primarii de sector au capacitatea profesională și tehnică de a verifica documentațiile și de a emite autorizații pentru toate tipurile de lucrări, inclusiv cele enumerate la art. 4 alin. (1) lit. c) punctele 2 și 3.• Exemple:<ul style="list-style-type: none">○ Lucrări care necesită avizul Ministerului Culturii: Primarii de sector pot utiliza aceleași resurse ca și pentru alte tipuri de lucrări, avizul MC/DCMB fiind obligatoriu.○ Lucrări de infrastructură edilitară: Primarii de sector au dovedit competență în acest domeniu prin investițiile realizate în ultimele decenii.• Concluzia autorului: Este mai rațional ca întreaga competență să revină primarilor de sector, primarul general autorizând doar lucrările care depășesc limita unui sector sau se realizează în extravilan.• Experiența anterioară: Primarii de sector au demonstrat competență
--	---	--	--

	<p>componentele artistice, parte integrantă din acestea, împreună cu terenul aferent delimitat topografic, inclusiv la anexele acestora, precum și alte construcții, identificate în cadrul aceleiași imobil, clasate individual ca monument potrivit Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, imobile teren și/sau construcții, identificate prin număr cadastral, amplasate în zone construite protejate stabilite potrivit legii, clădiri cu valoare arhitecturală sau istorică deosebită, stabilite prin documentații de urbanism aprobate, imobile teren și/sau construcții, identificate prin număr cadastral, cuprinse în parcelările incluse în Lista monumentelor istorice;</p> <p>3.lucrări de modernizare, reabilitare, extindere de rețele edilitare municipale, de transport urban subteran sau de suprafață, de transport și distribuție pentru: apă/canal, gaze, electrice, termoficare, comunicații - inclusiv fibră optică, executate pe domeniul public sau privat al municipiului București, precum și lucrări de modernizare și/sau reabilitare de străzi, care sunt în administrarea Consiliului General al Municipiului București;</p> <p>d)de primarii sectoarelor municipiului București, pentru lucrările care se execută în teritoriul administrativ al sectoarelor, cu excepția celor prevăzute la lit. c), inclusiv</p>		<p>superioară și o mai mare promovare a dezvoltării economice prin investiții, comparativ cu PMB.</p> <ul style="list-style-type: none">• Tehnica legislativă: Păstrarea a două paragrafe distincte (lit. c) și lit. d)) pentru competența primarului general este lipsită de sens. <p>Recomandare: Proiectul de modificare trebuie reformulat pentru a elimina redundanța și pentru a justifica clar și concis transferul de competențe, având în vedere argumentele prezentate.</p>
--	--	--	---

	<p>monumente istorice din categoria ansamblurilor și siturilor;</p> <p>e) de primării unităților administrativ-teritoriale care au în aparatul de specialitate angajați - funcționari publici cu atribuții în domeniul urbanismului, amenajării teritoriului și autorizării executării lucrărilor de construcții pentru lucrările care se execută:</p> <p>1. în teritoriul administrativ al acestora, cu excepția celor prevăzute la lit. a) pct. 1;</p> <p>2. la construcțiile reprezentând monumente istorice clasate sau aflate în procedură de clasare potrivit legii, aflate pe teritoriul administrativ, în condițiile art. 10 lit. a) și ale art. 45 alin. (4) și cu avizul arhitectului-șef al județului;</p> <p>(6) Prin excepție de la prevederile art. 2 alin. (1), executarea lucrărilor de foraje necesare pentru efectuarea studiilor geotehnice și a prospecțiunilor geologice, proiectarea și deschiderea exploatărilor de gaze și petrol, a altor exploatări subacvatice, precum și a lucrărilor de construire a rețelelor submarine de transport energetic și de comunicații, în marea teritorială, zona contiguă sau zona economică exclusivă a Mării Negre, după caz, este permisă în baza actului de autoritate al autorității competente desemnate prin legea specială, care ține loc de autorizație de construire/desființare și se emite în condițiile legislației specifice din domeniul gazelor,</p>		
--	--	--	--

	<p>petrolului, energiei electrice și comunicațiilor, din care fac parte lucrările, după caz.</p> <p>Forma propusă de inițiator:</p> <p>Autorizațiile de construire se emit de președinții consiliilor județene, de primarul general al municipiului București, de primarii municipiilor, ai orașelor și comunelor pentru executarea lucrărilor definite la art. 3, după cum urmează:</p> <p>a) de președinții consiliilor județene, cu avizul primarilor, pentru lucrările care se execută:</p> <ol style="list-style-type: none">1. pe terenuri care depășesc limita unei unități administrativ-teritoriale;2. în intravilanul și extravilanul unităților administrativ-teritoriale ale căror primării nu au niciun angajat - funcționar public cu atribuții în domeniul urbanismului, amenajării teritoriului și autorizării executării lucrărilor de construcții, în structurile de specialitate organizate conform legii; <p>a¹) de președinții consiliilor județene, cu avizul prealabil al secretarului unității administrativ-teritoriale sau al persoanei numite de către prefect în condițiile art. 55 alin. (81) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în situațiile excepționale în care lucrările se execută la imobile situate pe raza unităților</p>		
--	--	--	--

	<p>administrativ-teritoriale unde consiliul local este dizolvat și primarul nu își poate exercita atribuțiile:</p> <ol style="list-style-type: none">1.ca urmare a încetării sau suspendării mandatului în condițiile legii;2.În situația în care față de primar au fost dispuse potrivit legii penale măsuri preventive, altele decât cele care determină suspendarea mandatului și care fac imposibilă exercitarea de către acesta a atribuțiilor prevăzute de lege; <p>b)de primarii municipiilor, pentru lucrările care se execută în teritoriul administrativ al acestora, cu excepția celor prevăzute la lit. a) pct. 1;</p> <p>c)de primarul general al municipiului București, pentru:</p> <ol style="list-style-type: none">1.executarea lucrărilor de construcții pentru investiții ce se realizează pe terenuri care depășesc limita administrativ-teritorială a unui sector și/sau care se realizează în extravilan;2.lucrări de construire, reconstruire, extindere, reparare, consolidare, protejare, restaurare, conservare, precum și orice alte lucrări, indiferent de valoarea lor, care vor fi executate la: clădiri, construcții sau părți din construcții împreună cu instalațiile, componentele artistice, parte integrantă din acestea, împreună cu terenul aferent delimitat topografic, inclusiv la anexele		
--	--	--	--

	<p>acestora, precum și alte construcții, identificate în cadrul aceluiași imobil, clasate individual ca monument potrivit Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, imobile teren și/sau construcții, identificate prin număr cadastral, amplasate în zone construite protejate stabilite potrivit legii, clădiri cu valoare arhitecturală sau istorică deosebită, stabilite prin documentații de urbanism aprobate, imobile teren și/sau construcții, identificate prin număr cadastral, cuprinse în parcelările incluse în Lista monumentelor istorice;</p> <p>3.lucrări de modernizare, reabilitare, extindere de rețele edilitare municipale, de transport urban subteran sau de suprafață, de transport și distribuție pentru: apă/canal, gaze, electrice, termoficare, comunicații - inclusiv fibră optică, executate pe domeniul public sau privat al municipiului București, precum și lucrări de modernizare și/sau reabilitare de străzi, care sunt în administrarea Consiliului General al Municipiului București;</p> <p>d)de primarul general al municipiului București, pentru lucrările care se execută în teritoriul administrativ al sectoarelor, cu excepția celor prevăzute la lit. c), inclusiv monumente istorice din categoria ansamblurilor și siturilor;</p>		
--	---	--	--

	<p>e)de primarii unităților administrativ-teritoriale care au în aparatul de specialitate angajați - funcționari publici cu atribuții în domeniul urbanismului, amenajării teritoriului și autorizării executării lucrărilor de construcții pentru lucrările care se execută:</p> <p>1.în teritoriul administrativ al acestora, cu excepția celor prevăzute la lit. a) pct. 1;</p> <p>2.la construcțiile reprezentând monumente istorice clasate sau aflate în procedură de clasare potrivit legii, aflate pe teritoriul administrativ, în condițiile art. 10 lit. a) și ale art. 45 alin. (4) și cu avizul arhitectului-șef al județului;</p> <p>(2) Prin excepție de la prevederile art. 2 alin. (1), executarea lucrărilor de foraje necesare pentru efectuarea studiilor geotehnice și a prospecțiunilor geologice, proiectarea și deschiderea exploatărilor de gaze și petrol, a altor exploatări subacvatice, precum și a lucrărilor de construire a rețelelor submarine de transport energetic și de comunicații, în marea teritorială, zona contiguă sau zona economică exclusivă a Mării Negre, după caz, este permisă în baza actului de autoritate al autorității competente desemnate prin legea specială, care ține loc de autorizație de construire/desființare și se emite în condițiile legislației specifice din domeniul gazelor, petrolului, energiei electrice și comunicațiilor, din care fac parte lucrările, după caz.</p>		
--	---	--	--

Lege nr.50/1991 Art.27 alin.(3)	<p>Forma actuală: Contravențiile prevăzute la art. 26 alin. (1), cu excepția celor de la lit. h), h¹), i) - k) și o), se constată și se sancționează de către compartimentele de specialitate cu atribuții de control ale autorităților administrației publice locale ale județelor, municipiilor, sectoarelor municipiului București, orașelor și comunelor, pentru faptele săvârșite în unitatea lor administrativ-teritorială sau, după caz, în teritoriul administrativ al sectoarelor municipiului București, potrivit competențelor de emitere a autorizațiilor de construire/desființare.</p> <p>Forma propusă de inițiator: Contravențiile prevăzute la art. 26 alin. (1), cu excepția celor de la lit. h), h¹), i) - k) și o), se constată și se sancționează de către compartimentele de specialitate cu atribuții de control ale autorităților administrației publice locale ale județelor, municipiului București, municipiilor, orașelor și comunelor, pentru faptele săvârșite în unitatea lor</p>	Propunem respingerea proiectului de modificare	Propunerea de modificare a articolului 27 alineatul (3) este direct legată de propunerea de modificare a articolului 4, care vizează transferul complet al autorității de emitere a autorizațiilor de construire de la primarii de sector la primarul general. Argumentul împotriva acestei propuneri este lipsa oricărei justificări, fie ea faptică sau juridică. Prin urmare, modificarea competențelor de constatare și sancționare a contravențiilor este considerată nejustificată.

	administrativ-teritorială sau, după caz, în teritoriul administrativ al municipiului București, potrivit competențelor de emitere a autorizațiilor de construire/desființare.		
Lege nr.50/1991 Art.27 alin.(5)	<p>Forma actuală: Procesele-verbale de constatare a contravențiilor, încheiate de organele de control ale administrației publice locale, se înaintează, în vederea aplicării sancțiunii, șefului compartimentului care coordonează activitatea de amenajare a teritoriului și de urbanism sau, după caz, președintelui consiliului județean ori primarului unității administrativ-teritoriale sau al sectorului municipiului București în a cărui rază s-a săvârșit contravenția.</p> <p>Forma propusă de inițiator: Procesele-verbale de constatare a contravențiilor, încheiate de organele de control ale administrației publice locale, se înaintează, în vederea aplicării sancțiunii, șefului compartimentului care coordonează activitatea de amenajare a teritoriului și de urbanism sau, după caz, președintelui consiliului județean primarului general al municipiului București ori primarului unității</p>	Propunem respingerea proiectului de modificare	Propunerea de modificare a art.27 alin.(5) este direct legată de propunerea de modificare a articolului 4, care vizează transferul complet al autorității de emitere a autorizațiilor de construire de la primarii de sector la primarul general. Argumentul împotriva acestei propuneri este lipsa oricărei justificări, fie ea faptică sau juridică. Prin urmare, modificarea competențelor de constatare și sancționare a contravențiilor este considerată nejustificată.

	administrativ-teritoriale în a cărei rază s-a săvârșit contravenția.		
Lege nr.50/1991 art.45 alin.(5) și (6)	Forma actuală: (5) Funcția de arhitect-șef, prevăzută la alin. (1), se înscrie în nomenclatorul funcțiilor de conducere din cadrul aparatului propriu al consiliilor județene și locale și se echivalează după cum urmează: a)șef de departament sau director general, pentru arhitectul-șef al municipiului București, respectiv pentru arhitectul-șef al județului, arhitecții-șefi ai municipiilor, precum și ai sectoarelor municipiului București; b)șef serviciu, pentru arhitecții-șefi ai orașelor; c)șef birou, pentru persoanele cu responsabilitate în domeniul amenajării teritoriului, urbanismului și al autorizării executării lucrărilor de construcții din cadrul primăriilor de comună, șefi ai structurilor de specialitate organizate la nivelul acestora, în condițiile prevăzute la alin. (2). (6)Pentru constituirea băncii de date, toți posesorii de rețele tehnico-edilitare, supra- și subterane, sunt obligați să transmită autorităților administrației publice județene, respectiv a municipiului București planurile	Propunem respingerea proiectului de modificare	Propunerea de modificare a art.45 alin.(5) și (6) este direct legată de propunerea de modificare a articolului 4, care vizează transferul complet al autorității de emitere a autorizațiilor de construire de la primarii de sector la primarul general. Argumentul împotriva acestei propuneri este lipsa oricărei justificări, fie ea faptică sau juridică. Prin urmare, modificarea competențelor de constatare și sancționare a contravențiilor este considerată nejustificată.

	<p>cadastrale cuprinzând traseele rețelelor existente pe teritoriul județului și al localităților, respectiv al municipiului București. Aceste planuri vor fi puse de autoritățile administrației publice județene, respectiv a municipiului București la dispoziția tuturor primăriilor municipiilor, orașelor și comunelor, respectiv primăriilor sectoarelor municipiului București în a căror rază administrativ-teritorială sunt situate rețelele tehnico-edilitare.</p> <p>Forma propusă de inițiator:</p> <p>(5) Funcția de arhitect-șef, prevăzută la alin. (1), se înscrie în nomenclatorul funcțiilor de conducere din cadrul aparatului propriu al consiliilor județene și locale și se echivalează după cum urmează:</p> <ul style="list-style-type: none">a)șef de departament sau director general, pentru arhitectul-șef al municipiului București, respectiv pentru arhitectul-șef al județului, arhitecții-șefi ai municipiilor;b)șef serviciu, pentru arhitecții-șefi ai orașelor;c)șef birou, pentru persoanele cu responsabilitate în domeniul amenajării teritoriului, urbanismului și al autorizării executării lucrărilor de construcții din cadrul primăriilor de comună, șefi ai structurilor de		
--	--	--	--

	<p>specialitate organizate la nivelul acestora, în condițiile prevăzute la alin. (2).</p> <p>(6) Pentru constituirea băncii de date, toți posesorii de rețele tehnico-edilitare, supra- și subterane, sunt obligați să transmită autorităților administrației publice județene, respectiv a municipiului București planurile cadastrale cuprinzând traseele rețelelor existente pe teritoriul județului și al localităților, respectiv al municipiului București. Aceste planuri vor fi puse de autoritățile administrației publice județene, respectiv a municipiului București la dispoziția tuturor primăriilor municipiilor, orașelor și comunelor, în a căror rază administrativ-teritorială sunt situate rețelele tehnico-edilitare.</p>		
<p>Lege nr.350/2001 art.36 alin.(7)</p>	<p>Forma actuală: Arhitectul-șef al municipiului București convoacă lunar și ori de câte ori este necesar arhitecții-șefi ai sectoarelor în vederea comunicării și corelării deciziilor, în limitele legii, în scopul asigurării coerenței dezvoltării teritoriului, protejării valorilor de patrimoniu și calității urbane și arhitecturale. La ședințe se analizează modul în care sunt duse la îndeplinire hotărârile Consiliului General al Municipiului București și ale consiliilor locale privind aprobarea strategiilor de dezvoltare și</p>	<p>Propunem respingerea proiectului de modificare</p>	<p>Propunerea de modificare este în strânsă legătură cu propunerea de modificare a art.4 din Legea nr.50/1991 prin transferul integral al competențelor de emitere a autorizațiilor de construire de la primarii sectoarelor la primarul general. După cum am arătat mai sus, această propunere nu are niciun fel de temei faptic sau juridic și prin urmare nu se justifică nici încetarea cooperării între arhitectul șef de la nivelul municipiului București și arhitecții șefi ai sectoarelor. De altfel, încetarea cooperării</p>

	<p>a planurilor de urbanism și se prezintă informări reciproce privitoare la activitatea în domeniul urbanismului și autorizării construcțiilor la nivelul sectoarelor, avându-se în vedere corelarea activităților din domeniu.</p> <p>Forma propusă de inițiator: Se abrogă.</p>		<p>ar avea efecte negative grave asupra dezvoltării integrate a municipiului și formularea unor strategii comune și coordonate de dezvoltare a Capitalei.</p>
<p>Lege nr.350/2001 art.36 alin.(11)</p>	<p>Forma actuală: Prin excepție de la prevederile alin. (9) și (10), atribuțiile pot fi îndeplinite și de către structura de specialitate de la nivel județean, de la nivelul municipiilor, respectiv de la nivelul municipiului București, pentru sectoarele acestuia, pe bază de convenție.</p> <p>Forma propusă de inițiator: Prin excepție de la prevederile alin. (9) și (10), atribuțiile pot fi îndeplinite și de către structura de specialitate de la nivel județean, pentru nivelul municipiilor.</p>	<p>Propunem respingerea proiectului de modificare</p>	<p>Propunerea de modificare este în strânsă legătură cu propunerea de modificare a art.4 din Legea nr.50/1991 prin transferul integral al competențelor de emitere a autorizațiilor de construire de la primarii sectoarelor la primarul general. De asemenea, nu înțelegem care este rațiunea pentru care se abrogă prevederea ca îndeplinirea atribuțiilor să se realizeze pe baza unei convenții.</p>
<p>Lege nr.350/2001 art.36^1 alin.(1) lit. a)</p>	<p>Forma actuală: a)de arhitect diplomat sau urbanist diplomat, arhitect sau urbanist absolvent cu licență și master ori studii postuniversitare în domeniul urbanismului și amenajării teritoriului, la nivelul județelor, municipiilor reședință de județ, municipiului București și sectoarelor municipiului București;</p>	<p>Propunem respingerea proiectului de modificare</p>	<p>Propunerea de modificare este în strânsă legătură cu propunerea de modificare a art.4 din Legea nr.50/1991 prin transferul integral al competențelor de emitere a autorizațiilor de construire de la primarii sectoarelor la primarul general.</p>

	<p>Forma propusă de inițiator: a)de arhitect diplomat sau urbanist diplomat, arhitect sau urbanist absolvent cu licență și master ori studii postuniversitare în domeniul urbanismului și amenajării teritoriului, la nivelul județelor, municipiilor reședință de județ, municipiului București i;</p>		
<p>Lege nr.350/2001 art.52</p>	<p>Forma actuală: Pentru desfășurarea unor activități comune de amenajare a teritoriului și de urbanism, pentru realizarea unor obiective de interes general, consiliile județene, consiliile locale, Consiliul General al Municipiului București și consiliile locale ale sectoarelor se pot asocia sau, după caz, pot colabora, în condițiile legii, cu persoane juridice ori fizice din țară sau din străinătate în scopul atragerii de fonduri suplimentare.</p> <p>Forma propusă de inițiator: Pentru desfășurarea unor activități comune de amenajare a teritoriului și de urbanism, pentru realizarea unor obiective de interes general, consiliile județene, consiliile locale și Consiliul General al Municipiului București se pot asocia sau, după caz, pot colabora, în condițiile legii, cu persoane juridice ori fizice din țară sau din străinătate în scopul atragerii de fonduri suplimentare.</p>	<p>Propunem respingerea proiectului de modificare</p>	<p>Propunerea de modificare este în strânsă legătură cu propunerea de modificare a art.4 din Legea nr.50/1991 prin transferul integral al competențelor de emitere a autorizațiilor de construire de la primarii sectoarelor la primarul general.</p>

PATRONATUL PROIECTANȚILOR ÎN CONSTRUCȚII DIN ROMÂNIA

Adresa: Intrarea Lt. Av. Marcel Andreescu 35, Sector 1, București

CIF 49459457

Cont IBAN: RO77BTRLRONCRT0CQ4387801, Banca Transilvania Agentia Amzei



PATRONATUL PROIECTANȚILOR ÎN CONSTRUCȚII
DIN ROMÂNIA

--	--	--	--

Proiect B533/2024

Art.	Formă actuală act normativ/ Formă propusă de inițiator	Propunere municipiu	Motivație
<p>Art.4 alin.1 lit. c)</p>	<p>Formă actuală: c) de primarul general al municipiului București, după solicitarea de către acesta a avizului primarilor sectoarelor municipiului București, pentru: 1.executarea lucrărilor de construcții pentru investiții ce se realizează pe terenuri care depășesc limita administrativ-teritorială a unui sector și/sau care se realizează în extravilan; 2.lucrări de construire, reconstruire, extindere, reparare, consolidare, protejare, restaurare, conservare, precum și orice alte lucrări, indiferent de valoarea lor, care vor fi executate la: clădiri, construcții sau părți din construcții împreună cu instalațiile, componentele artistice, parte integrantă din acestea, împreună cu terenul aferent delimitat topografic, inclusiv la anexele acestora, precum și alte construcții, identificate în cadrul aceleiași imobil, clasate individual ca monument potrivit Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, imobile teren și/sau construcții, identificate prin număr cadastral, amplasate în zone construite protejate stabilite potrivit legii, clădiri cu valoare arhitecturală sau istorică</p>	<p>Se respinge propunerea de modificare.</p> <p>Propunem: Art.4 alin. (1) lit. c) punctele 2 și 3 se abrogă</p>	<p>Articolul 4 alineatul (1) litera d) din Legea nr. 50/1991 prevede o competență generală a primarilor de sector din București pentru emiterea autorizațiilor de construire, în timp ce litera c) din același alineat stabilește o competență specială a primarului general pentru anumite categorii de lucrări de construcții.</p> <p>Această excepție de la competența primarilor de sector nu se justifică, cu excepția cazului în care lucrările de construcții se desfășoară pe terenuri care depășesc limitele administrative ale unui sector sau în afara zonei construite.</p> <p>Primarii de sector au capacitatea profesională și tehnică de a evalua documentația tehnică și de a emite autorizații de construire pentru tipurile de investiții și obiective specificate la articolul 4 alineatul (1) litera c), punctele 2 și 3.</p>

	<p>deosebită, stabilite prin documentații de urbanism aprobate, imobile teren și/sau construcții, identificate prin număr cadastral, cuprinse în parcelările incluse în Lista monumentelor istorice;</p> <p>3.lucrări de modernizare, reabilitare, extindere de rețele edilitare municipale, de transport urban subteran sau de suprafață, de transport și distribuție pentru: apă/canal, gaze, electrice, termoficare, comunicații - inclusiv fibră optică, executate pe domeniul public sau privat al municipiului București, precum și lucrări de modernizare și/sau reabilitare de străzi, care sunt în administrarea Consiliului General al Municipiului București;</p> <p>Formă propusă de inițiator: c) de primarul general al municipiului București, pentru toate lucrările care se execută în teritoriul administrativ al municipiului București</p>		<p>Autorizarea lucrărilor de construcții prevăzute la punctul 2 al literei c) implică aceleași resurse utilizate în prezent pentru autorizarea altor tipuri de lucrări, necesitând suplimentar avizul Ministerului Culturii sau al Direcției pentru Cultură, după caz. Primarul și personalul său nu au competența de a efectua verificări suplimentare privind protejarea patrimoniului cultural, această responsabilitate aparținând exclusiv Ministerului Culturii și Direcției Municipale pentru Cultură București, conform Legii nr. 422/2001.</p> <p>Referitor la autorizarea lucrărilor de infrastructură edilitară, primarii de sector și personalul lor dețin resursele și competența necesare. Acest lucru este demonstrat de amploarea, diversitatea și complexitatea investițiilor publice realizate de primarii de sector în ultimele două decenii, în special în ultimii patru ani, comparativ cu investițiile Primăriei Municipiului București.</p>
--	---	--	--

			Prin urmare, este mai rațional ca autorizarea lucrărilor de construcții din București să revină integral primarilor de sector. Primarul general ar trebui să autorizeze doar lucrările care se desfășoară pe terenuri care se extind dincolo de limitele administrative ale unui sector sau în afara zonei construite.
Art.4 alin.(1) lit. d)	<p>Forma actuală: d) de primarii sectoarelor municipiului București, pentru lucrările care se execută în teritoriul administrativ al sectoarelor, cu excepția celor prevăzute la lit. c), inclusiv monumente istorice din categoria ansamblurilor și siturilor;</p> <p>Propunerea inițiatorului: Art.4 alin.(1) lit. d) se abrogă</p>	Se respinge propunerea de modificare.	Primarii sectoarelor din București au demonstrat, în ultimii 24 de ani, o competență profesională superioară în autorizarea lucrărilor de construcții și o mai mare deschidere către dezvoltarea economică, prin investiții publice și private, comparativ cu Primăria Municipiului București. Prin urmare, nu există motive întemeiate pentru a le retrage această competență.
Art.4 alin.(1) lit. e)	<p>Forma actuală: e) de primarii unităților administrativ-teritoriale care au în aparatul de specialitate angajați - funcționari publici cu atribuții în domeniul urbanismului, amenajării teritoriului și autorizării executării lucrărilor de construcții pentru lucrările care se execută: 1.în teritoriul administrativ al acestora, cu excepția celor prevăzute la lit. a) pct. 1; 2.la construcțiile reprezentând monumente istorice clasate sau aflate în procedură de</p>	Se respinge propunerea de modificare.	Propunerea de completare a Art. 4 alin. (1) lit. e) cu un nou punct 3, reprezintă o repetare aproape identică a propunerii de modificare a dispozițiilor art.4 alin.(1) lit. c.

	<p>clasare potrivit legii, aflate pe teritoriul administrativ, în condițiile art. 10 lit. a) și ale art. 45 alin. (4) și cu avizul arhitectului-șef al județului;</p> <p>Forma propusă de inițiator: de primarii unităților administrativ-teritoriale care au în aparatul de specialitate angajați - funcționari publici cu atribuții în domeniul urbanismului, amenajării teritoriului și autorizării executării lucrărilor de construcții pentru lucrările care se execută:</p> <p>1. în teritoriul administrativ al acestora, cu excepția celor prevăzute la lit. a) pct. 1; 2. la construcțiile reprezentând monumente istorice clasate sau aflate în procedură de clasare potrivit legii, aflate pe teritoriul administrativ, în condițiile art. 10 lit. a) și ale art. 45 alin. (4) și cu avizul arhitectului-șef al județului;</p> <p><i>3. pentru municipiul București, toate lucrările de construcții se autorizează de către primarul general al municipiului București</i></p>		

Art.4^1	Forma actuală: Nu există Forma propusă de inițiator: (1) În termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi, se va constitui o comisie de coordonare formată din reprezentanți ai Primăriei Generale a Municipiului București și ai primăriilor de sector, care va asigura transferul eficient al competenței și resurselor. (2) Personalul specializat din cadrul primăriilor de sector cu atribuții în domeniul autorizării construcțiilor va fi transferat la Primăria Generală a Municipiului București, în condițiile legii. (3) Arhivele și documentele existente legate de autorizațiile de construire vor fi transferate de la primăriile de sector către Primăria Generală a Municipiului București în termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi. (4) Cererile de autorizare aflate în curs de soluționare la primăriile de sector la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi preluate și soluționate de către Primăria Generală a Municipiului București. (5) Primăria Generală a Municipiului București va asigura transparența procesului de autorizare prin publicarea pe site-ul propriu a tuturor cererilor de autorizare și a deciziilor luate.	Se respinge propunerea de modificare.	Propunerea de a introduce articolul 4^1 în Legea nr. 50/1991 este considerată nejustificată, cu potențial de a genera disfuncționalități administrative și de a încălca drepturile cetățenilor. Argumentele împotriva acestei propuneri sunt: * **Termene expirate:** Termenele specificate în noul articol fac referire la data intrării în vigoare a legii (29.07.1991), ceea ce ridică semne de întrebare cu privire la intenția legiuitorului, deoarece aceste termene au expirat cu 33 de ani în urmă. * **Lipsa temeiului pentru transfer:** Dată fiind respingerea propunerii de modificare a articolului 4 alin. (1) lit. c) și d), nu există o bază legală pentru procedura de transfer. * **Autoritate publică inexistentă:** Propunerea face referire la „Primăria Generală a Municipiului București”, o entitate care nu există în structura administrativă locală din România, nefiind menționată nici în Codul administrativ (OUG nr. 57/2019).
----------------	--	---------------------------------------	---

			<p>* **Contradicții cu Codul administrativ:** Propunerea nu stabilește un termen pentru transferul personalului specializat și nici modalitatea de modificare a statului de funcții, organigramelor și regulamentelor, intrând astfel în conflict cu prevederile Codului administrativ.</p> <p>* **Încălcarea termenelor legale:** Modificarea ar duce la încălcarea termenului legal de 30 de zile pentru emiterea autorizațiilor de construire (art. 7).</p> <p>* **Lipsa prevederilor pentru certificatele de urbanism:** Propunerea nu menționează certificatele de urbanism.</p> <p>* **Inexistența argumentelor pentru transferul arhivelor:** Nu se justifică transferul arhivelor cu autorizații emise în ultimii 24 de ani către primăriile de sector, deoarece aceste documente ar trebui să rămână la autoritatea emitentă.</p> <p>Concluzionând, introducerea articolului 4¹ în Legea nr. 50/1991 este considerată nefondată și problematică, cu potențial de a crea</p>
--	--	--	---



			confuzie și disfuncționalități în sistemul administrativ.
--	--	--	---

Proiect B531/2024 pentru modificarea Legii nr.50/1991, Legii nr.350/2001 și Legii nr.554/2004

Art.	Formă actuală act normativ/ Formă propusă de inițiator	Propunere municipiu	Motivație
<p>Lege nr.50/1991 art.12 alin. (3)</p>	<p>Forma actuală: Pentru organismele sociale interesate, în litigiile ce vizează autorizațiile de construire, termenul pentru formularea plângerii prealabile, dacă aceasta mai este obligatorie, este de 30 de zile și începe să curgă de la data ultimei operațiuni de publicitate, reglementată conform art. 7 alin. (23^4), iar termenul pentru introducerea cererilor de anulare, de suspendare, de intervenție accesorie sau de intervenție principală este de 60 de zile și se calculează de la data primirii răspunsului la plângerea prealabilă sau de la data expirării termenului legal de soluționare a plângerii, indiferent care dintre aceste date survine prima. Dacă plângerea prealabilă nu mai este obligatorie, pentru organismele sociale interesate, în litigiile ce vizează autorizațiile de construire, termenul pentru introducerea cererilor de anulare, de suspendare, de intervenție accesorie sau de intervenție principală este de 60 de zile și începe să curgă de la data ultimei</p>	<p>Propunem respingerea proiectului de modificare</p>	<p>Propunerea de eliminare a articolului 12 alineatul (3), care stabilește un termen clar de prescripție pentru organizațiile interesate, ar putea destabiliza sistemul juridic civil și procesul de autorizare a construcțiilor. Deși aceste organizații se prezintă ca entități cu scop social, ele acționează adesea ca profesioniști care urmăresc cu atenție actele administrative din domeniul autorizării. Introducerea unor acțiuni în justiție la mult timp după începerea lucrărilor amplifică impactul negativ al acestora. Acest comportament generează neîncredere în piața construcțiilor, a serviciilor de proiectare, a tranzacțiilor imobiliare și a finanțării proiectelor de construcții. Litigiile care vizează suspendarea sau anularea autorizațiilor de construire ar trebui să se desfășoare cu bună-credință, iar organizațiile interesate ar trebui să le inițieze cât mai curând posibil după publicarea formalităților de autorizare. Articolul 7 din Legea nr. 50/1991 oferă deja garanții suficiente pentru transparența procedurii de autorizare și publicitatea autorizațiilor de construire. Aceste garanții permit organizațiilor interesate să acționeze</p>

	<p>operațiuni de publicitate, reglementată conform art. 7 alin. (234).</p> <p>Forma propusă de inițiator: Se abrogă.</p>		<p>în instanță într-un termen rezonabil, fără a afecta negativ mediul economic și social.</p>
<p>Lege nr.554/2004 art.11 alin.(1) lit. d¹</p>	<p>Forma actuală: data luării la cunoștință a conținutului actului, dacă plângerea prealabilă nu mai este obligatorie;</p> <p>Forma propusă de inițiator: Se abrogă.</p>	<p>Propunem respingerea proiectului de modificare</p>	<p>Este esențial să existe un termen limită clar definit pentru a contesta un act administrativ în instanță. Fără o astfel de prevedere, oricine ar putea introduce o acțiune oricând, generând incertitudine și instabilitate în domeniile civil, comercial, economic și social. Clarificarea momentului de la care începe să curgă termenul de prescripție, respectiv data la care reclamantul a luat cunoștință de conținutul actului administrativ, este crucială pentru a asigura un cadru legal predictibil și stabil.</p>
<p>Lege nr.554/2004 art.14 alin.(1)</p>	<p>Forma actuală: În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile prevederilor art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare sau în termen de maximum 30 de zile de la luarea la cunoștință a conținutului actului care nu mai poate fi revocat, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în</p>	<p>Propunem respingerea proiectului de modificare</p>	<p>Este esențial să se stabilească un termen clar de prescripție pentru acțiunile în suspendarea executării actului administrativ, care să înceapă din momentul în care reclamantul ia la cunoștință conținutul actului.</p> <p>Argumente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Previzibilitate și stabilitate: Fără un termen limită, acțiunile ar putea fi introduse oricând, generând incertitudine și instabilitate în

	<p>care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anulare a actului în termen de maximum 60 de zile de la introducerea acțiunii în suspendare și dacă fondul cererii de suspendare nu a fost soluționat, instanța investită cu cererea de suspendare va constata această împrejurare și va respinge cererea de suspendare ca lipsită de interes. Dacă suspendarea s-a dispus, aceasta încetează de drept și fără nicio formalitate.</p> <p>Forma propusă de inițiator:</p> <p>În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile prevederilor art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anulare a actului în termen de maximum 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nicio formalitate.</p>		<p>domeniul civil, comercial, economic și social.</p> <ul style="list-style-type: none">• Eficiență judiciară: Un termen clar previne abuzul de drept și încurajează o soluționare rapidă a litigiilor.• Consecvență legală: Eliminarea precizării momentului de la care curge termenul de 60 de zile pentru acțiunea în anulare a actului din art.14 alin.(1) este nejustificată și lasă dispoziția legală fără conținut. <p>Concluzie:</p> <p>Lipsa unui termen de prescripție clar pentru acțiunile în suspendare creează un vid legislativ cu consecințe negative. Este imperativ ca legiuitorul să intervină și să stabilească un termen precis, care să înceapă să curgă de la data la care reclamantul ia la cunoștință conținutul actului administrativ, asigurând astfel predictibilitate, stabilitate și eficiență în sistemul judiciar.</p>
--	--	--	--

Lege nr.554/2004 art.15 alin.(1)	<p>Forma actuală: Suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată de reclamant, pentru motivele prevăzute la art. 14, și prin cererea adresată instanței competente pentru anularea, în tot sau în parte, a actului atacat. În acest caz, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ atacat, până la soluționarea definitivă a cauzei. Cererea de suspendare se poate formula odată cu acțiunea principală sau printr-o acțiune separată, în termen de maximum 60 de zile de la introducerea acțiunii principale.</p> <p>Forma propusă de inițiator: Suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată de reclamant, pentru motivele prevăzute la art. 14, și prin cererea adresată instanței competente pentru anularea, în</p>	Propunem respingerea proiectului de modificare	Eliminarea din teza finală a articolului 15 alineatul (1) a precizării momentului de la care începe să curgă termenul de 60 de zile, timp în care reclamantul este obligat să introducă acțiunea în suspendarea actului, lasă dispoziția legală fără conținut și fără temei legal.

	<p>tot sau în parte, a actului atacat. În acest caz, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ atacat, până la soluționarea definitivă a cauzei. Cererea de suspendare se poate formula odată cu acțiunea principală sau printr-o acțiune separată.</p>		
<p>Lege nr.350/2001 art.64 alin.(4)</p>	<p>Forma actuală: Prin excepție de la prevederile alin. (3), pentru organismele sociale interesate, dreptul de a ataca hotărârile de aprobare se prescrie în termen de 1 an de la data aprobării.</p> <p>Forma propusă de inițiator: Se abrogă</p>	<p>Propunem respingerea proiectului de modificare</p>	<p>Propunerea de eliminare a articolului 64 alineatul (4), care stabilește un termen limită clar pentru organizațiile non-guvernamentale interesate, este văzută ca o potențială sursă de instabilitate în sistemul juridic civil, în special în domeniul urbanismului și al autorizării construcțiilor.</p> <p>Argumentul principal este că aceste organizații, deși se prezintă ca entități sociale, acționează adesea ca profesioniști, având ca obiectiv principal contestarea actelor administrative din domeniul urbanismului. Se susține că deseori aceste acțiuni sunt intentate la mult timp după începerea lucrărilor de construcție, cu scopul de a amplifica impactul negativ al unui proces.</p> <p>Această practică, se argumentează, generează un climat de neîncredere în piața construcțiilor, a serviciilor de proiectare, a tranzacțiilor imobiliare și a finanțării proiectelor de construcții.</p> <p>Se subliniază că litigiile privind suspendarea sau anularea documentațiilor de urbanism ar</p>

			<p>trebui să se desfășoare cu bună-credință, iar organizațiile non-guvernamentale interesate ar trebui să aibă posibilitatea de a le iniția într-un termen cât mai scurt de la publicarea actului administrativ de aprobare a documentației de urbanism.</p> <p>Legea nr. 350/2001 și legislația secundară și terțiară oferă deja o serie de garanții pentru transparența în elaborarea, avizarea și aprobarea documentațiilor de urbanism, permițând organizațiilor non-guvernamentale interesate un interval de timp suficient pentru a iniția acțiuni în instanță, fără a afecta negativ mediul economic și social.</p>
--	--	--	--